

РЕШЕНИЕ

№ 6530
София, 15.06.2026г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на деветнадесети май две хиляди двадесет и шеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРЕМЕНА ХАРАЛАНОВА

ЧЛЕНОВЕ: МИРА РАЙЧЕВА

ЦВЕТАНКА ПАУНОВА

при секретар Ирена Асенова и с участието
на прокурора Веселин Найденов изслуша докладваното
от председателя Кремена Хараланова
по административно дело № 4503/2026 г.

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Г. С. С. от гр. Плевен, приподписана от процесуалния му представител адвокат Н. Д. срещу решение № 1077/03.04.2026 г. постановено по адм. дело № 198/2026 г. на Административен съд-Плевен, с което е отхвърлено оспорването на решение № 321-МИ/26.02.2026 г. на ОИК-Плевен. С последното, след проведен жребий при условията на чл. 454, ал. 4 от Изборния кодекс /ИК/ между В. Д. М. и Г. С. С. /двама от кандидатите за общински съветници в община Плевен, от листата на ПП "Бъдеще за родината", получили в местните избори, произведени на 29.10.2023 г. равен брой преференции - 308/ и съобразно резултата от него, В. Д. М. е нареден като първи поред в списък "А" от ПП "Бъдеще за родината" и съответно е обявен за избран за общински съветник. Релевирани са подробни доводи за неправилността на решението, като постановено при допуснати съществени нарушения на процесуални правила, необосновано и в противоречие с приложимия материален закон - касационни основания по чл. 209, т. 3 АПК, по които се претендира отмяната му и постановяване на нов акт по съществото на спора, с който да бъде отменен като незаконосъобразен атакувания административен акт. Прави се искане за присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Общинска избирателна комисия-Плевен, не изразява становище по жалбата.

Ответниците В. Д. М. чрез процесуалния си представител адвокат В. Д. и ПП "Бъдеще за родината", чрез процесуалния си представител адвокат Л. Т. изразяват становища за неоснователност на касационната жалба.

Прокурорът от Върховната касационна прокуратура, взел участие в настоящото производство, дава мотивирано заключение за неоснователност на жалбата.

Касационната жалба е подадена от легитимирана страна в законоустановения срок по чл. 211, ал. 1 АПК, поради което е допустима, а разгледана по същество - неоснователна, по следните съображения:

Производството пред административния съд е образувано по жалбата на Г. С. срещу решение № 321-МИ/26.02.2026 г. на ОИК-Плевен. Видно от данните по делото, правилно административният съд приема, че с това решение, освен резултатите от жребия, проведен при условията на чл. 454, ал. 4 ИК /между кандидатите за общински съветници, регистрирани за участие в изборите от ПП "Бъдеще за родината" В. Д. и М. С., получили равен брой преференции - 308/, е обявен и резултата от изборите за общински съветници на Община Плевен, произведени на 29.10.2023 г., в частта в която В. Д. и М. С. е определен за първи поред в списък "А" кандидат за общински съветник от листата на ПП "Бъдеще за родината" и за избран от същата листа за общински съветник, а Г. С. - за втори. Визираният списък "А" от листата на ПП "Бъдеще за родината" е такъв по чл. 454, ал. 3, изр. 2 ИК, като съставлява неразделна част от първоначално постановеното за обявяване на изборните резултати за общински съветници в община Плевен, решение № 226-МИ/30.10.2023 г. на ОИК-Плевен. При обжалването му по съдебен ред последният акт е отменен с решение № 761/24.02.2025 г. по адм. дело № 260/2024 г. по описа на Административен съд-Плевен, I състав, по жалба на Г. С. в частта му относно обявения изборен резултат от изборите на общински съветници, определяне на избраните кандидати и разпределението на заявените преференции по отделни кандидати, по кандидатски листи на партии, коалиции и местни коалиции, получили мандати, конкретно относно подреждането на кандидатите в листата с № 35 - на ПП "Бъдеще за родината", в която за преференция 103 е бил посочен резултат 313, а за преференция 112 - 298 гласа, наместо за всеки от кандидатите под тези номера /физическите лица - страни в настоящото производство/ да са отразени по 308 гласа, съответно - да е проведен жребий между тях. Предвид установеното от съда, преписката е върната на ОИК-Плевен за обявяване на действителните резултати относно В. Д. и М. С. при съобразяване на дадените в мотивите на решението указания за провеждане на жребий при условията на чл. 454, ал. 4 ИК, в резултат от който един от тях да бъде обявен за избран за общински съветник от листата на ПП "Бъдеще за родината". Посоченото решение на АС-Плевен е потвърдено с решение № 12917/15.12.2025 г. постановено по адм. дело № 8405/2025 г. на ВАС, IV отделение, като в изпълнение на дадените с него указания, атакуваният пред първата инстанция акт на ОИК е издаден след проведен жребий и с него са обявени резултатите от изборите за общински съветници /в отменената от съда част/, с посочването на В. Д. - за избран посредством жребия, проведен между двамата кандидати получили равен брой преференции, за общински съветник от листата на ПП "Бъдеще за родината".

Предвид гореизложеното, правилно административният съд приема, че обжалвания акт на ОИК подлежи на оспорване пред съда при условията на чл. 459 ИК, а оттам и че спорът му е подведомствен. Освен дотук изложеното, обосноваващо извод за валидността на постановеното съдебно решение, следва да се отбележи и липсата на основания същото да бъде счетено за недопустимо, предвид образуването на първоинстанционното производство, по допустима жалба - подадена в законоустановения срок от лице, попадащо в кръга на изрично посочените в чл. 459 ИК. Наред с горното, настоящият

47

състав приема, че при постановяването на акта по същество на спора не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила, необоснованост или противоречие с приложимия материален закон, противно на релевираните от касатора твърдения. Административният съд обосновано приема, че не са налице основания за прогласяване на нищожността на атакувания акт, нито за отмяната му като незаконосъобразен, като направените в тази връзка, подробно обосновани, фактически и правни изводи кореспондират изцяло с данните от представените доказателства и приложимия материален закон.

Наред с подробно изложените от първата инстанция мотиви за законосъобразността на атакуваното решение на ОИК, към които настоящия състав препраща с оглед възможността за това по чл. 221, ал. 2, предложение последно АПК, следва да се отбележи, че действително според чл. 454, ал. 4 ИК, в случай, че в списък А има двама или повече кандидати с еднакъв брой преференции, редът им в списъка се определя от ОИК чрез жребий, проведен в присъствието на заинтересованите кандидати и представители на партията или коалицията. Но предвид установеното в закона относно начина на провеждане на жребий, указанията, дадени с отменително съдебно решение и осъществяването на жребий повече от две години след датата на произвеждане на местните избори от 2023 г., правилно обсъжданото законово изискване е прието от първостепенния съд за изпълнено с публичното обявяване на решението за насрочване на жребия /съобразено с чл. 88, ал. 2 ИК/ и изпратените до заинтересованите лица и политическа партия, уведомителни писма. Обстоятелството, че оспорващият не се е явил да получи изпратеното му уведомление, и твърди, че не се е запознал по друг начин с датата, мястото и часа на провеждане на търга, не е равнозначно на допуснато от органа, съществено нарушение на процедурата по провеждане на жребия. Спрямо нея, при липсата на други законови правила е относимо единствено решение № 318-МИ/28.01.2026 г. на ОИК-Плевен, налагащо известяването на заинтересованите кандидати за решението на ОИК, с което се определят датата, мястото и часа на провеждане на жребия, освен по начина за обявяване на решенията на ОИК и с адресирани до тях писма, каквито видно от данните по делото са своевременно изпратени. Обосновано съдът приема за недоказани и всички останали оплаквания на жалбоподателя пред първата инстанция за допуснати нарушения при провеждане на жребия от ОИК от определената за целта, комисия. Съгласно съставения протокол за заседанието на ОИК, на което е проведен жребия, спазени са всички условия за неговото провеждане, още повече, че този протокол /№ 100/26.02.2026 г./ не е оспорен по реда на чл. 193 ГПК и установява, че жребият е проведен именно така, както е описано в него, т.е. в пълно съответствие с изискванията, залегнали в решението, прието от ОИК-Плевен на 28.01.2026 г. При тази фактическа установеност, правилно административният съд преценява оспорения пред него акт на ОИК за издаден въз основа резултатите от проведен по установените в закона и решение на ОИК, правила за жребия, за обявяване на действителните резултати от произведените пред 2023 г. избори за общински съветници на Община Плевен, в частта им, отменена с влязлото в сила решение по адм. дело № 260/2024 г. на АС-Плевен, при стриктно съобразяване на дадените от съда указания, а оттам - че след като правилно е отразена поредността по списък А на кандидатската листа на ПП "Бъдеще за родината" и за общински съветник в ОбС-Плевен от същата листа е избран и обявен /съобразно резултатите от жребия/, В Д М то ОИК-Плевен е издала решение в пълно съответствие с приложимия закон.

Предвид липсата на касационни основания за отмяната му, обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила.

Независимо от изхода от спора, предвид липсата на заявени от ответниците в настоящото производство искания за присъждане на разноски,

съдът не присъжда такива с настоящото решение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение второ АПК,
Върховният административен съд, четвърто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1077/03.04.2026 г. постановено по адм.
дело № 198/2026 г. на Административен съд-Плевен.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

